



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3148/2023-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Kamelija Parać, u pravnoj stvari tužitelja HARANT STAPLER GmbH, August-Borsig-Strase 26, 68199 Mannheim-Neckarau, Njemačka, OIB 34171549335, kojeg zastupa punomoćnik Laurenz Wolfgang, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Batarelo Dvojković Vuchetich d.o.o. u Zagrebu, Ulica Milana Amruša 19, protiv tuženika VON RIPP d.o.o. u stečaju, Rijeka, Ružičeva 1, OIB 19320496774, kojeg zastupa stečajni upravitelj Diego Debeljuh iz Pule, Laginjina 6, radi predaje u posjed pokretnina, odlučujući o tužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-598/2019-32 od 8. rujna 2023., 2. rujna 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se tuženikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-598/2019-32 od 8. rujna 2023.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem prvostupanjski je sud u točki I. izreke odredio da se nastavlja postupak u ovoj pravnoj stvari u kojoj je utvrđen prekid postupka rješenjem poslovni broj P-598/2019-23 od 24. svibnja 2021. U točki II. izreke odbijen je prijedlog tuženika od 3. ožujka 2023. za obustavu postupka. Tako je odlučio prvostupanjski sud jer je zaključio da nisu ispunjene pretpostavke iz čl. 215.b. st. 1. Zakona o parničnom postupku za obustavom postupka.

2. Protiv rješenja žalbu je podnio tuženik. Rješenje pobija u cijelosti iz svih žalbenih razloga. U žalbi u bitnom navodi da sud zanemaruje odredbu čl. 167. Stečajnog zakona prema kojoj stečajni vjerovnici mogu svoje tražbine prema dužniku ostvarivati samo u stečajnom postupku. Prvostupanjski sud potpuno neosnovano tumači kako „predaja strojeva nije tražbina koja se prijavljuje u stečajni postupak“ i to iz dva razloga: prvenstveno je riječ o mogućem izlučnom pravu kojeg tužitelj nije

nikada u dvije i pol godine vođenja stečajnog postupka prijavio stečajnom upravitelju, u samoj tužbi ali i prvostupanjskoj presudi postoji alternativni zahtjev za isplatu novčanog iznosa od 218.000,00 kn, a što itekako predstavlja novčanu tražbinu nastalu prije otvaranja stečajnog postupka a koju prvostupanjski sud u obrazloženju pobijanog rješenja u cijelosti zanemaruje. Obzirom da je alternativna tražbina tužitelja nastala prije otvaranja stečajnog postupka, to nije dopušteno tužitelju omogućavati da dalje vodi ovu parnicu kada alternativno postavljeni novčani zahtjev ni na koji način ne bi ni mogao biti isplaćen kroz stečajni postupak. Ovakvom odlukom prvostupanjskog suda tužitelj bi bio stavljen u povoljniji položaj u odnosu na sve ostale stečajne vjerovnike, ali i ostale potencijalne vjerovnike tuženika koji moguće nisu u roku prijavili svoju tražbinu u stečajni postupak. Osim navedenog, stečajni postupak nad dužnikom otvoren je 29. travnja 2021. te sama prvostupanjska presuda nije smjela biti donesena nekoliko dana kasnije - 21. svibnja 2021.

3. Tužitelj nije dao odgovor na žalbu.

4. Tuženikova žalba nije osnovana.

5. Ispitavši rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2., te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11, 25/13, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP), ovaj sud nalazi da je ono pravilno i zakonito.

6. Iz spisa proizlazi da je ovaj postupak započeo tužbom tužitelja radi predaje u posjed strojeva 3 viličara i platforme za visinu. U tužbi je tužitelj naveo da se tuženik može osloboditi obveze isplatom novčanog iznosa od 218.000,00 kn.

7. U postupku je 22. travnja 2021. zaključena glavna rasprava te je određeno ročište za donošenje, objavu i uručenje presude za 21. svibnja 2021. Rješenjem suda poslovni broj St-86/21 od 29. travnja 2021. otvoren je stečajni postupak nad tuženikom te je po sili zakona nastupio prekid ovog postupka.

8. Odredbom čl. 214. st. 2. ZPP-a, propisano je za trajanja prekida postupka sud ne može poduzimati nikakve radnje u postupku; ali ako je prekid nastupio poslije zaključenja glavne rasprave, sud može na temelju te rasprave donijeti odluku.

9. U skladu s navedenom odredbom, prvostupanjski je sud mogao donijeti presudu u konkretnom slučaju, jer je glavna rasprava zaključena prije otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom.

10. Nadalje, podneskom od 3. ožujka 2023. stečajni upravitelj tuženika je predložio donošenje odluke o obustavi parničnog postupka jer tužitelj nije prijavio svoju tražbinu u stečajnom postupku niti je u ovoj parnici predlagao nastavak postupka.

11. Prema odredbi čl. 215. st. 1. ZPP-a, postupak koji je prekinut zbog razloga navedenog u čl. 212. t. 5. ovog Zakona, a vodi se o tražbini koja se prijavljuje u stečajnom postupku, sud će nastaviti po službenoj dužnosti i donijeti rješenje kojim

se smatra da je tužitelj povukao tužbu, ako tužitelj nije podnio prijedlog za nastavak parnice pod pretpostavkama propisanim zakonom kojim je uređen stečajni postupak, ili ako tužitelj nije prijavio tražbinu u stečajnom postupku ili ako je tražbina priznata u stečajnom postupku, a ako je prekid postupka nastupio nakon donošenja prvostupanjske odluke, tim će rješenjem i ukinuti prvostupanjsku odluku.

12. Pravilan je zaključak prvostupanjskog suda da ne postoje zakonske pretpostavke za obustavom postupka već je sud eventualno mogao donijeti rješenje kojim se smatra da je tužitelj povukao tužbu i to samo ako se postupak vodi o tražbini koja se prijavljuje u stečajnom postupku.

13. Suprotno žalbenim navodima, predmet spora je tužiteljev zahtjev da mu tuženik preda u posjed tri viličara i jednu radnu platformu nakon raskida ugovora o najmu, a koji strojevi su u tužiteljevom vlasništvu.

14. Prema odredbi čl. 147. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ), osoba koja na temelju kojega svoga stvarnog ili osobnog prava može dokazati da neki predmet ne ulazi u stečajnu masu nije stečajni vjerovnik. Njezino će se pravo na izdvajanje predmeta utvrđivati prema pravilima za ostvarivanje tih prava izvan stečajnoga postupka.

15. U konkretnom slučaju, radi se o izlučnom pravu tužitelja koje se ne prijavljuje u stečajnom postupku, već se to pravo ostvaruje izvan stečajnog postupka.

16. Tužitelj u tužbenom zahtjevu traži da mu tuženik preda strojeve u posjed sukladno čl. 161/1 Zakona o vlasništvu, a može se osloboditi te obveze ako mu isplati 218.000,00 kn.

17. Suprotno žalbenim navodima, u konkretnom slučaju ne radi se o tražbini u iznosu od 218.000,00 kn, već o ponudi tuženiku (facultas alternativa) da se može osloboditi svoje obveze vraćanja strojeva ukoliko mu isplati navedeni iznos.

18. Alternativno ovlaštenje oslobađanja tuženika od obveze (facultas alternativa) nije tužbeni zahtjev (pa niti alternativni), već je građanskopravna ponuda tužitelja tuženiku koju sud unosi u dispozitiv svoje presude kojom prihvaća kondemnatorni tužbeni zahtjev.

19. Na taj način, suprotno žalbenim navodima, tužitelj nije postavio alternativni tužbeni zahtjev, već je tuženiku dao građanskopravnu ponudu u smislu odredbe čl. 327. ZPP-a, prema kojoj, ako je tužitelj u tužbi tražio da se tuženiku naloži ispunjenje neke činidbe, a istodobno je u tužbi ili do zaključenja glavne rasprave izjavio da je voljan umjesto te činidbe primiti neku drugu činidbu, sud će, ako prihvati tužbeni zahtjev, izreći u presudi da se tuženik može osloboditi činidbe čije mu je ispunjenje naloženo, ako ispuni tu drugu činidbu.

20. Kako je tužitelj istovremeno u tužbi izjavio da je voljan umjesto te činidbe

(predaje u posjed) primiti novčanu činidbu od 218.000,00 kn, s obzirom da se ne radi o alternativnom zahtjevu kako to tuženik pogrešno smatra, sud o njemu ne raspravlja, niti se prijavljuje u stečajnom postupku.

21. Valjalo je stoga temeljem čl. 380. t. 2. ZPP-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

Zagreb, 2. rujna 2024.

Sudac
Kamelija Parać

Broj zapisa: **9-3086b-e43f6**

Kontrolni broj: **08a6c-a5cf9-9c63d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Kamelija Parać, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.